

Taror Cards opdracht

Ons concept is om wijkgerichte accounts te maken voor de gemeente Amsterdam op Mastadon.

1. The Scandal

Een verkeerde of te late wijkmelding (bijv. crisisinformatie) kan paniek veroorzaken of juist mensen in gevaar brengen.

Een fout in een poll of beleidspeiling kan leiden tot publieke ophef ("de gemeente manipuleert").

2. The Smash Hit

Als het enorm populair wordt, raakt de gemeente overspoeld met ideeën en klachten en dat zou ervoor kunnen zorgen dat er verwachtingen komen die ze niet kunnen nakomen.

Als het hét platform wordt voor wijkcommunicatie, ontstaat afhankelijkheid van één digitaal kanaal waardoor niet iedereen wordt bereikt.

3. The Radio Star

Digitale participatie kan fysieke participatie tegenhouden, terwijl sommige doelgroepen juist offline beter meedoen.

Post wordt minder gebruikt waardoor mensen zonder smartphone achter kunnen raken.

4. Mother Nature

Het is een digitale oplossing dus wordt er meer gebruik gemaakt van computers wat slecht kan zijn voor de natuur.

Aan de andere kant kan het er juist voor zorgen dat er minder post wordt verstuurd en dus minder papier wordt gebruikt wat juist weer goed is voor de natuur

5. The Siren

Te veel wijkmeldingen of pushnotificaties kunnen stress veroorzaken.

Het concept kan bewoners verleiden om teveel op hun telefoon te zitten en misschien een gevoel krijgen dat er teveel negativiteit in de.

6. The BFF

Mensen gaan het wijkaccount blind vertrouwen, ook wanneer informatie onvolledig of niet geverifieerd is.

De gemeente krijgt een te persoonlijke rol in iemands dagelijks leven waardoor de grens tussen overheid en privé vervaagt.

7. The Superfan

Een kleine groep zeer betrokken bewoners gaat domineren in discussies, polls en ideeën waardoor het niet representatief is voor de wijk.

Superfans kunnen anderen intimideren of ontmoedigen door veel aanwezig te zijn in threads.

8. The Big Bad Wolf

Kwaadwillenden kunnen discussies saboteren, verkeerde informatie verspreiden of polarisatie veroorzaken.

Buurtconflicten kunnen via het platform escaleren. Bijvoorbeeld burenruzies die publiek worden.

9. The Forgotten

Bewoners zonder digitale vaardigheden, ouderen of mensen zonder smartphone worden niet bereikt.

Niet-Nederlandssprekenden of laaggeletterden kunnen minder goed deelnemen aan peilingen en discussies.

10. The Service Dog

Als kwetsbare bewoners (bijv. mensen met schulden, vluchtelingen, jongeren) gevoelige ideeën posten, kan dat misbruikt worden.

Het platform kan probleemwijken extra zichtbaarheid geven wat goed kan zijn maar het kan ook zorgen voor stigmatisering van bepaalde gebieden.

11. The Catalyst

Het kan politieke invloed verschuiven. De meest digitaal actieve bewoners krijgen meer macht dan anderen.

Als de gemeente vaak positieve feedback ontvangt via Mastodon maar niet van offline groepen, ontstaat een scheef beeld.

12. The Backstabber

Een poll kan een beslissing legitimeren die eigenlijk niet representatief is (bijv. 50 stemmen in een wijk met 50.000 inwoners).

Bewoners kunnen het platform zien als meebeslissen, terwijl het in werkelijkheid alleen een adviesfunctie heeft dat kan vertrouwen kan beschadigen.

1. Dominantie van een kleine, zeer betrokken groep bewoners

Ethisch probleem:

Een kleine groep superfans of zeer actieve bewoners kan de discussie bepalen. Zij reageren het meest, posten ideeën als eersten en sturen andere gebruikers onbewust in een bepaalde richting. Hierdoor wordt de input op het platform niet representatief voor de wijk, en ontstaat er een scheef beeld van wat “de wijk” echt vindt.

Ontwerpaanpassing om dit te voorkomen:

We passen het ontwerp zo aan dat grote groepen bewoners evenveel invloed krijgen als kleine actieve groepen:

- Reacties worden automatisch gegroepeerd op onderwerp i.p.v. chronologisch, waardoor één persoon niet de hele thread vult.
- Poll-resultaten worden per wijkdeel of demografische groep weergegeven (bijv. leeftijden 18–35 / 35–60), zodat zichtbaar wordt of één groep domineert.
- Limit op aantal bijdragen per dag per gebruiker om spamming en oververtegenwoordiging te voorkomen.

Effect:

De input wordt eerlijker verdeeld en beter representatief, en nieuwe of stille bewoners worden niet weggefilterd door de “luidste stemmen”.

2. Polls lijken representatief terwijl ze dat niet zijn

Ethisch probleem:

Een poll met maar tientallen stemmen kan worden geïnterpreteerd als “wat de wijk wil”, terwijl het net niet helemaal betrouwbaar is. Dit kan leiden tot foutieve beleidskeuzes en tot misverstanden bij bewoners over de waarde van hun stem.

Ontwerpaanpassing om dit te voorkomen:

We passen de poll-functionaliteit aan zodat de representativiteit altijd zichtbaar is:

- Polls tonen automatisch het aantal deelnemers in verhouding tot het totale aantal volgers. (Bijv. “52 stemmen / 0,2% van de volgers”).
- Polls krijgen een zichtbare betrouwbaarheidslabel met kleuren (groen = representatief, rood = onvoldoende dataset).
- Minimale responsdrempel ingesteld voordat een poll als geldig advies wordt weergegeven (bijv. minstens 300 stemmen binnen een grote wijk).
- Gemeente plaatst alleen interpretatie, geen beslissingen, zodat polls worden gebruikt als signaal, niet als bindende stemronde.

Effect:

Bewoners zien direct hoe betrouwbaar een poll is, waardoor verkeerde verwachtingen worden voorkomen en beleidskeuzes transparanter en eerlijker worden.

3. Buurtconflicten kunnen escaleren en publiek zichtbaar worden

Ethisch probleem:

Een open platform kan onbedoeld conflicten tussen bewoners vergroten. Bijvoorbeeld:

- Een discussie over geluidsoverlast wordt een persoonlijke ruzie
- Iemand beschuldigt een buur van iets
- Groepen bewoners vormen kampen tegen elkaar

Dit kan de sociale cohesie schaden en de gemeente verantwoordelijk maken voor het modereren van escalaties.

Ontwerpaanpassing om dit te voorkomen:

We implementeren functies die escalatie voorkomen en gesprekken veilig houden:

- Automatische moderatiefilters (AI + keywordfilters) blokkeren berichten met scheldwoorden, beschuldigingen of persoonlijke aanvallen.
- Conflictoplossingsmodus: wanneer een discussie te fel wordt, kan de gemeente de thread “vertragen”, reacties kunnen dan maar 1x per uur, waardoor escalatie afneemt.
- Privé-contactknop: wanneer iemand een probleem heeft met een specifieke buurtbewoner, verwijst het platform naar meldingen of contact met de gemeente, in plaats van dat het gesprek publiek doorgaat.
- Gemeente kan threads archiveren zodra ze te persoonlijk of conflictgericht worden.

Effect:

Conflicten worden niet onnodig publiek of vergroot, en het platform blijft een veilige plek voor constructieve gesprekken.